

# Autorský manuál časopisu Sacra

## ISSN 1214-5351

### Rozsah příspěvků:

**Články a studie:** do 25 stran, písmo Times New Roman, velikost 12, řádkování 1,5; poznámky pod čarou písmo Times New Roman, velikost 10, řádkování 1. Do rozsahu spadá i závěrečný seznam použité literatury.

**Polemiky, zprávy a recenze:** do 10 stran (stejných parametrů jako v případě článků a studií).

### Způsob poskytnutí textů:

Autoři nabízejí své texty redakci v elektronické podobě, a to buďto ve formě emailové přílohy zaslané na adresu redakce (casopissacra@gmail.com) nebo šéfredaktora, případně na některém z jiných elektronických médií (disk CD nebo DVD) doručených poštou nebo osobně na adresu Sacra, Ústav religionistiky MU, Arna Nováka 1, Brno 60200.

### Tabulky, grafy, obrázky:

Nevkládají se do textu, ale poskytují se v samostatné příloze označené čísly. V textu je vyznačeno jejich přesné umístění včetně popisků, vysvětlivek nebo rozšiřujících poznámek. Obrázky a grafy jsou přijímány ve formátu TIF nebo JPG.

### Citace:

Citace jsou uváděny v uvozovkách. V případě, že je citován rozsáhlejší úsek, doporučujeme:

odsazení řádků nad a pod a rovněž zmenšení odsazení zleva i zprava. Velikost písma takto odsazeného textu je Times New Roman 10, řádkování 1. Nepoužívat uvozovky.

Pokud jsou v textu vynechány jeho části, vyznačit pomocí [...]

### Další pravidla:

Údaje o stranách uvádět bez zkratky pro strany a vypsát celá, tedy: 121-129 (a ne 121-9). Závorky v textu uvádět normálně kulaté ( ); pokud se v textu ohraničeném závorkami vyskytnou závorky další, potom hranaté [ ].

## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A CITACE

### **I. Seznam použité literatury**

Uvést za textem studie pod tučným nadpisem **Seznam použité literatury**.

#### **a) monografie s jedním autorem**

**Sperber, D.** 1996. *Explaining Culture: A Naturalistic Approach*. Oxford: Blackwell.

Pokud jeden autor uskuteční v jednom roce více publikací, pak:

**Sperber, D.** 1996a. *Explaining Culture: A Naturalistic Approach*. Oxford: Blackwell.  
**Sperber, D.** 1996b. „Why are perfect animals, hybrids, and monster food for symbolic thought?“ *Method & Theory in the Study of Religion* 8, 143-169.

Pokud má monografie (nebo sborník) více míst vydání nebo vydavatelů, pak jednotlivé údaje oddělit pomlčkou:

**Janowitz, N.** 2003. *Magic in the Roman World: Pagans, Jews and Christians*. London – New York: Routledge.

#### **b) monografie se dvěma až třemi autory**

**McCauley, R. N. – Lawson, E. T.** 2002. *Bringing Ritual to Mind: Psychological Foundations of Cultural Forms*. Cambridge: Cambridge University Press.

**Beard, M. – North, J. – Price, S.** 1998. *Religions of Rome I: A History*. Cambridge: Cambridge University Press.

#### **c) monografie s více jak třemi autory**

**Eco, U.** et al. 1995. *Interpretácia a nadinterpretácia*. Bratislava: Archa.

#### **d) článek/studie ve sborníku**

**Wiebe, D.** 2004. „Critical Reflection on the Modes of Religiosity Argument.“ In: Whitehouse, H. – Martin, L. H. (eds.), *Theorizing Religions Past: Archeology, History, and Cognition*. Walnut Creek: Alta Mira Press, 197-213.

#### **e) Článek/studie v časopise**

**Boyer, P.** 1998. „Cognitive Tracks of Cultural Inheritance: How Evolved Intuitive Ontology Governs Cultural Transmission.“ *American Anthropologist* 100, 876-889.

## **II. Citace v textu a v poznámkách pod čarou**

Pokud je daná pasáž součástí věty, je uváděna v závorkách.

(Sperber 1996: 128) nebo (Sperber 1996a: 128)

(McCauley – Lawson 2002: 45)

(Beard – North – Price 1998: 89)

(Eco et al. 1995: 45)

(viz Wiebe 2004: 198)

(srov. Boyer 1998: 888)

Pokud je jméno autora zmíněno v předchozí části věty, potom stačí uvést pouze rok vydání a příslušnou stranu.

Příklad: Pascal Boyer se domnívá (1998: 877), že přenos kulturních představ je zásadním způsobem ovlivněn možnostmi lidské kognitivní výbavy.

Pokud bibliografický údaj představuje samostatnou větu, potom bez závorek.

Sperber 1996: 128.

McCauley – Lawson 2002: 45.

a tak dále.

### **Vzorová ukázka textu se seznamem použité literatury**

Definice magie je pak téměř vždy určena relačně. Je tedy vymezena ne tím, čím je, ale naopak tím, čím není, nejčastěji pak náboženstvím (Smith 1995: 16). Nejenom že magie postrádá svou vlastní nezávislou existenci a její reálnost je pouze stínová, její definice se navíc opírá o termín se stejně sporným vymezením a zatížený stejnými problémy, které do značné míry kopírují ty týkající se magie (Bremmer 1999: 10).

Stávající definice rozeznávají vesměs tři typy vztahů magie a náboženství: *privativní*, *abundantní* a *synonymní*.<sup>1</sup> V případě *privativního* vztahu se magie v zásadě podobá náboženství, postrádá však některé z jeho charakteristických rysů. Jde tak většinou o primitivní formy představ a rituálů, ze kterých se pozdějším vývojem stává náboženství. Z časového hlediska tedy magie ještě není náboženství, obsahuje však v zárodku jeho veškerý potenciál. S opačným problémem se magie potýká v případě *abundantního* vztahu: zde magie naopak disponuje některými nadbytečnými rysy a představuje tak jakousi pokleslou, zdegenerovanou formu náboženství (Barb 1963).<sup>2</sup> Z časového hlediska tedy magie již není náboženstvím, i když jím dříve byla. Poslední z možností – *synonymní* vztah – naznačuje, že magie je buďto součástí náboženství, nebo je totožná s určitým aspektem celku nazývaného náboženství.<sup>3</sup>

Tato hodnocení vycházejí, především v případě prvních dvou vztahů, z anachronického chápání náboženství, či spíše z normativního chápání křesťanství jako ideálního náboženství (Gager 1992: 24-25; Phillips 1986: 2718-2723). Polemická hrana těchto předložených vztahů je přitom evidentní: magie buďto neplní roli, kterou podle představ badatelů musí plnit náboženství, nebo je naopak překračuje a tím pádem je i rozvrací. I třetí, zdánlivě shovívavý přístup, nebere magii jako entitu schopnou existovat samostatně a asimiluje ji do jakési svého druhu náboženské subkategorie. Tyto distinkce jsou často nejasně podložené, ne-li zcela arbitrární, neboť podobné tendence lze rozlišit a nalézt již uvnitř

---

<sup>1</sup> Na toto téma podrobněji, viz Smith 1995: 13-15.

<sup>2</sup> Ozvěny těchto představ, i když v mnohem sofistikovanější podobě, lze nalézt např. u Hanse D. Betze (1991: 253-254).

<sup>3</sup> Mezi zastánce tohoto řešení patří např. Stanley J. Tambiah (1968, 1990: 58, 82-83), který chápe magii jako soubor performativních výroků, nebo Einar Thomassen (1999: 65) společně s Fritzem Grafem (1997: 229-233) považující (každý jiným způsobem) magii za zvláštní formu běžného náboženského rituálu.

samotné kategorie náboženství (Smith 1995: 15). Je zcela nepochybné, že u kořenů tohoto vztahu magie-náboženství pak často nestojí zájmy interpretační, ale polemické a apologetické, kdy je náboženství vzájemně zaměnitelné za křesťanství a magie za to, co nespĺňuje jeho nároky nebo nevyhovuje jeho požadavkům (Bremmer 1999: 12).

### Seznam použité literatury

- Barb, A. A.** 1963. „The survival of magic arts.“ In: Momigliano, A. (ed.), *The Conflict Between Paganism and Christianity in the Fourth Century*. Oxford: Oxford University Press, 100-125.
- Betz, H. D.** 1991. „Magic and Mystery in the Greek Magical Papyri.“ In: Faraone, Ch. A. – Obbink, D. (eds.), *Magika Hiera: Ancient Greek Magic and Religion*. New York – Oxford: Oxford University Press, 244-259.
- Bremmer, J.** 1999. „The Birth of the Term ‘Magic’.“ *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 126, 1-12.
- Gager, J.** 1992. *Curse Tablets and Binding Spells from the Ancient World*. New York - Oxford: Oxford University Press.
- Phillips, Ch. R.** 1986. „The sociology of religious knowledge in the Roman Empire to AD 284.“ *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* II.16.3, 2677-2773.
- Smith, J. Z.** 1995. „Trading Places.“ In: Meyer, M. – Mirecki, P. (eds.), *Ancient Magic and Ritual Power*. Leiden: E.J.Brill, 13-27.
- Tambiah, S. J.** 1968. „The Magical Power of the Words.“ *Man* 3, 175-208.
- Tambiah, S. J.** 1990. *Magic, Science, Religion and the Scope of Rationality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Thomassen, E.** „Is magic a subclass of ritual?“ In: Jordan, D. R. – Montgomery, H. - Thomassen, E. (eds.), *The World of Ancient Magic: Papers from the first International Samson Eitrem Seminar at the Norwegian Institute at Athens, 4-8 May 1997*. Bergen: The Norwegian Institute at Athens, 55-66.